

Ralph Kundig  
1201 Genève

RECOMMANDÉ

AIEP  
Christoffelgasse 5  
3003 Berne

Genève, le 22 septembre 2021

Concerne : Plainte populaire contre la RTS à propos de l'émission d'actualité  
le 1930 du 23 août 2020.

---

Madame la Présidente, Mesdames et Messieurs,

Par la présente, je dépose devant vous une plainte populaire contre l'émission de la RTS citée en titre.

**Recevabilité**

Conformément à la procédure prévue, j'ai participé activement au processus de la médiation avec la RTS en réfutant ses explications par des éléments objectifs et facilement vérifiables à l'appui de ma réclamation (LRTV art. 94, al. 1, lit a). Après plus de six mois de silence de la RTS, sa dernière réplique me parvient enfin le 22 juin 2021 sans qu'elle n'apporte aucune réponse aux éléments que j'ai exposés précédemment ni aucun nouvel élément de discussion. Répondant à ma demande en conséquence de mettre un terme à la médiation, Mme Raymonde Richter, la médiatrice, a rendu son avis de fin de médiation le 23 août 2021.

L'avis de fin de médiation, notifié par la poste le 24 août 2021, est joint à la présente plainte et le délai de trente jours pour le dépôt de la plainte est respecté (LRTV art. 95, al. 1 / pièces 1 et 2).

S'agissant d'une plainte populaire, elle doit être soutenue par au moins vingt personnes (LRTV art. 94, al. 2). Ma plainte est soutenue par une centaine de personnes. Le nombre minimum de cosignataires est donc atteint (pièce 3).

**Motivations**

**En bref**

Pendant le printemps 2020, la RTS a quotidiennement produit les chiffres alarmants des hospitalisations et décès qui ont été attribués au covid. Pendant l'été consécutif heureusement,

ces chiffres sont tombés pratiquement à zéro. Au lieu de communiquer objectivement la régression rassurante de ces chiffres, la RTS a alors choisi de les taire et de ne communiquer plus que ceux des cas de personnes testées positives au coronavirus, en les présentant comme une nouvelle vague épidémiologique et sans mettre ces statistiques en perspective comme elle en a convenu elle-même (voir ci-dessous). Ce faisant, elle a empêché le public de pouvoir se faire sa propre opinion sur l'épidémie de façon objective (LRTV art. 4, al. 2).

Par ailleurs, la RTS a présenté la Suède comme un pays dont la politique de santé à propos du covid aurait été désastreuse, contrairement au nôtre. Pour mémoire, la Suède est un pays qui a choisi de faire confiance au sens de la responsabilité de ses citoyens. Elle s'est refusée à leur imposer les mêmes mesures restrictives que la Suisse, mesures dont les bénéfices par ailleurs n'ont jamais été scientifiquement prouvés. Dans les faits et contrairement à ce que laisse entendre le reportage de la RTS, ce pays a obtenu des résultats épidémiologiques au moins aussi honorables que la Suisse, sans connaître pour autant les conséquences néfastes des mesures d'exception souvent appliquées ailleurs, notamment en notre pays.

### **En détail**

Sur le sujet : Les nouveaux cas de covid sont en forte augmentation (présenté par Fabiano Citroni).<sup>1</sup>

Pendant toute la durée de l'intervention de M. Citroni, on ne parle que de cas et à aucun moment, il n'est précisé qu'il ne s'agit que de personnes testées positives au coronavirus et non de cas de covid ni de décès dus à la maladie. Cette confusion entre test positif au coronavirus et cas du covid est entretenue tout au long de l'intervention et plus généralement, dans toute l'information prodiguée pendant tout l'été dans les émissions d'actualités de la RTS. Et autant dans cet exemple que plus généralement, la RTS ne met jamais en perspective le nombre de résultats positifs avec le nombre de tests effectués. Cela alors que la situation n'a rien d'exceptionnel ni d'inquiétant lorsque ces deux chiffres augmentent proportionnellement, comme pendant l'été 2020 où « ce ratio a été étonnamment stable », selon Ron Hochuli, rédacteur en chef adjoint à RTSinfo radio (Info-Verso du 5 septembre 2020). De la sorte, la RTS distille une information biaisée qui a, si ce n'est le but, au moins pour effet d'inspirer inutilement la terreur au sein de la population.

Sur le sujet : La stratégie suédoise montre ses limites.<sup>2</sup>

Votre présentatrice, Mme Jennifer Covo, introduit le sujet avec la phrase : « Un pays qui avait fait le choix à contrecourant du reste de l'Europe de ne pas confiner sa population au printemps (...) La Suède a connu l'une des plus fortes mortalités dues au Covid 19 ».

► Mme Covo reprend les conclusions tendancieuses du reportage qui s'ensuit, conclusions que je conteste de façon détaillée ci-après.

Sur le document du journal : Suède, infection collective (par François-Michel Schweizer et Tristan Dessert).

À propos des masques, le commentateur nous dit que : « Dans les rues de Stockholm, c'est comme s'il manquait quelque chose, un accessoire qui s'est imposé partout en Europe, mais qui n'a pas conquis la capitale suédoise. Les exceptions sont rarissimes. » (micros-trottoirs...) ” Que ce soit dans les bureaux, les commerces ou même les transports, l'agence de santé suédoise ne conseille pas le port du masque pour lutter contre le virus, à contre-courant de la plupart des pays d'Europe ou de l'OMS ” »

- ▶ À ce moment-là, le port du masque dans la rue ne s'était nullement imposé partout en Europe <sup>3</sup>, ni même en Suisse d'ailleurs. Les pays européens ont eu des positions variées pour le port du masque par secteurs et dans le temps, y compris l'OMS, avec une palette qui va de la déclaration d'inutilité, au conseil d'utilisation et jusqu'à l'obligation. Il aurait été plus objectif de s'abstenir d'une comparaison essentiellement subjective et d'en rester au fait que l'agence de santé suédoise ne conseille pas le port du masque contre le virus.

Le commentateur continue : « Ce n'est pas la première fois que le pays se distingue, au printemps déjà, la Suède était le seul pays d'Europe à ne pas avoir imposé de confinement, le virus a alors beaucoup circulé dans la population et le pays a payé un lourd tribut à l'épidémie. La Suède présente l'un des pires bilans au monde avec plus de 550 morts par millions d'habitants. ».

- ▶ Cette information est fautive puisque la Suède n'a pas été le seul pays à ne pas appliquer de confinement. En fait, chaque pays européen avait appliqué des trains de mesures variés, la Suède y compris, cf *Europe's coronavirus lockdown measures compared* <sup>4</sup>. Il aurait été plus exact de dire, par exemple : « Un pays qui s'est distingué par rapport au reste de l'Europe par le peu de mesures restrictives qu'il a imposées à sa population. ».

• Je me permets de rappeler certains chiffres de la mortalité du covid à ce jour-là <sup>5</sup> : Suède 56.5, contre France 85.9, France 65.1, France 64.9, France 58.8, France 45.5, Europe (moyenne) 31.4. Il est donc tendancieux de laisser entendre que la Suède a payé le prix fort de son libéralisme. Un minimum d'objectivité aurait consisté à mettre les chiffres de la Suède dans le contexte de ceux d'autres pays d'Europe répartis entre les meilleurs et les pires, et avec la moyenne du continent.

À propos de l'interview de M. Magnus Clevhammar (fils d'une victime du covid), dans un insert, le commentateur nous dit que « pour ne pas saturer les services réanimations, la Suède a fait des choix drastiques. », alors qu'un document en suédois présenté comme officiel s'affiche à l'écran, le commentateur nous qu'il « recommande de ne pas utiliser de respirateur pour des personnes de plus de 80 ans ou atteintes de certaines maladies, celles qui sont le plus à risque. » et de conclure : « une sélection impitoyable. C'est la face sombre de l'approche suédoise ».

- ▶ Ce reportage sur le cas Clevhammar veut démontrer que la Suède a fait le choix assumé de laisser mourir ses aînés. Il n'est pondéré ni par une réaction des autorités du pays, ni même par une quelconque autre voix contraire.
- ▶ De nombreux autres pays européens ont pris des mesures inappropriées avec leurs maisons de retraite, comme la France et sans doute aussi la Suisse, avec pour la conséquence malheureuse d'une forte surmortalité en ces lieux. Il n'est pas exact de laisser entendre que le cas de la Suède se distingue à ce niveau.
- ▶ Le document présenté comme officiel est annoncé se trouver sur le site [www.drallinger.se](http://www.drallinger.se). Il s'agit en fait du site du Dr. Jon Tallinger, qui se présente comme un whistleblower, YouTubeur, relayé par des groupes d'extrême droite, complètement ignoré par les autorités et médias de son propre pays, et qui pourrait être considéré comme un complotiste. Combien même la faible crédibilité du personnage, ce document est introuvable sur son site. Si le sujet n'était aussi sérieux, on pourrait trouver une certaine ironie que la RTS choisisse de donner à parole à un tel personnage et en même temps, refuse obstinément toute parole à nos whistleblowers locaux ou aux représentants du monde de la science qui émettent des avis divergents, comme le Pr. Didier Raoult de l'IHU de Marseille ou le Dr. Jean-Dominique Michel qui eux, par contre, ont des qualifications parfaitement reconnues.

## **Conclusion**

Une pratique constante pendant l'été 2020 de la rédaction des actualités de la RTS a été de taire les chiffres des cas réels de maladie et de décès dû au coronavirus, chiffres qui étaient devenus rassurants, et de leur substituer ceux des tests positifs appelés « cas positifs » avec pour effet d'induire en erreur ses auditeurs sur une prétendue gravité de la situation.

Si M. Ron Hochuli, rédacteur en chef adjoint à RTSinfo radio, dans l'Info-Verso du 5 septembre 2020 <sup>6</sup> me donne raison et reconnaît bien le manque de mise en contexte des statistiques produites par la RTS sur la covid à ce jour, sa mise au point vient trop tard et dans une audience marginale limitée à cette page web. A fortiori, avec les propos convergents de M. Schenk, rédacteur en chef adjoint actualité et sport, et qui sont publiés au même endroit en date du 17 octobre 2020 <sup>7</sup>.

Quant au documentaire sur la gestion suédoise de la crise du coronavirus, il est bien orienté à charge et aux antipodes du traitement réservé à notre politique domestique pour laquelle, nous n'avons pratiquement jamais entendu la RTS mettre en doute l'efficacité des mesures qui ont été prises en notre pays.

De façon générale, il est déplorable que la RTS s'accorde autant de liberté avec sa mission de diffuseur d'information neutre et objective, parce qu'elle outrepassa son rôle tel que défini par la loi, se mue ainsi en influenceuse d'opinion et qu'au final, elle décourage une partie de la population de suivre son information en la poussant alors à s'en détourner pour s'informer à d'autres sources parfois encore plus subjectives et orientées.

En vous remerciant pour votre lecture et en espérant que les motivations de ma plainte vous permettront de comprendre la nécessité d'une mise au point sur ces problèmes du traitement de l'information par la RTS à propos de la crise du covid, je vous prie de recevoir, Madame la Présidente, Mesdames et Messieurs, l'assurance de ma considération distinguée.

Ralph Kundig

## **Annexe : pièces mentionnées**

---

<sup>1</sup> <https://rts.ch/play/tv/redirect/detail/11549859>

<sup>2</sup> <https://rts.ch/play/tv/redirect/detail/11549861>

<sup>3</sup> <https://www.politico.eu/article/europe-coronavirus-post-lockdown-rules-compared-face-mask-travel/>

<sup>4</sup> <https://www.politico.eu/article/europes-coronavirus-lockdown-measures-compared/>

<sup>5</sup> <https://ig.ft.com/coronavirus-chart/?areas=fra&areasRegional=ussd&cumulative=1&logScale=0&per100K=1&startDate=2020-09-01&values=deaths>

<sup>6</sup> <https://www.rts.ch/info/dossiers/infoverso/12035668-info-verso-archives-des-chroniques-et-emissions-20192020.html#timeline-anchor-1599293385984>

<sup>7</sup> <https://www.rts.ch/info/dossiers/infoverso/12035668-info-verso-archives-des-chroniques-et-emissions-20192020.html#timeline-anchor-1603115024786>